**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о назначении административного наказания

г. Ханты-Мансийск 10 сентября 2025 года

Мировой судья судебного участка № 1 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Худяков А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мирового судьи судебного участка № 1 Ханты-Мансийского судебного района дело об административном правонарушении № **5-757-2804/2025**, возбужденное по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в отношении **Хабибуллиной Альфии Ташмухаметовны*,*** ...

**УСТАНОВИЛ:**

Хабибуллина А.Т. 30.11.2024 в 04 час. 01 мин. на ул.Кирова в районе дома 42 г.Ханты-Мансийск управляла автомобилем ... г/н ... 186 рег., при наличии достаточных оснований (признаки алкогольного опьянения и отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения) в нарушение п.2.3.2. ПДД РФ 30.11.2024 в 04 час. 35 мин. на ул.Кирова в районе дома 42 г.Ханты-Мансийска не выполнила законные требования сотрудников полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом действия Хабибуллиной А.Т. не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании 03.09.2025г. Хабибуллина А.Т. правом на юридическую помощь защитника не воспользовался, вину в совершении правонарушения не признала, поддержала доводы изложенные в письменном виде, пояснив, что перед управлением автомобилем она алкоголь и наркотические средства не употребляла. 30.11.2024г. она закончила работать в магазине по продаже пива, после чего поехала домой на автомобиле. Она управляла автомобилем Мицубиси и была остановлен на улице Кирова сотрудниками ГИБДД. Она не исключает, что от нее пахло пивом в связи с тем, что она постоянно открывает кеги с пивом на работе и на нее попадают брызги от пива, однако у нее не было признаков опьянения шаткой походки и запаха алкоголя изо рта. Ей предложили пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. Она отказалась его проходить, в связи с тем, что ей предоставили только копию свидетельства о поверке прибора. Она не слышала, чтобы ей предлагали пройти медицинское освидетельствование. При составлении протокола об административном правонарушении она указала, что она согласна пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование. Протокол задержания автомобиля при ней не составлялся. Автомобиль был ею оставлен на месте составления материала. В рапорте сотрудника ГИБДД указано, что он находился на службе с 22 часов 00 минут 30.11.2024г. при этом оформление материалов происходило до этого, т.е. он не находился на службе. В бланке разъяснения прав она указала, что имеет ходатайство, но ей не дали бланк для написания ходатайств. Ее не отстраняли от управления транспортным средством. Считает протокол об отстранении от управления транспортным средством является недопустимым доказательством.

В судебное заседание 10.09.2025г. Хабибуллина А.Т., не явилась, о месте и времени рассмотрения дела была надлежаще уведомлена, ходатайство об отложении рассмотрении дела не поступило. Уважительная причина не явки судом не установлена.

В соответствии с частью 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если имеются данные о надлежащем извещении о месте и времени рассмотрении дела и если от указанного лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения. Указанных обстоятельств судом не установлено, и мировой судья продолжил рассмотрение в отсутствие лица привлекаемого к административной ответственности.

В письменных возражениях на протокол об административном правонарушении Хабибулина А.Т. просила прекратить производство по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием состава административного правонарушения, указав, что она управляла автомобилем, но не находилась в состоянии опьянения и у нее не было признаков в опьянения, пахло алкоголем от нее так как она работает в пивном магазине. Видеозапись является недопустимым доказательством, сотрудники ГИБДД не давали ей написать свои доводы в документах, она была согласна пройти медицинское освидетельствование, но не поняла какой документ подписывает, при составлении протокола об административном правонарушении она указала, что хочет пройти медицинское освидетельствование, протокол задержания при ней не оформляли. Ей предлагали проехать на медицинское освидетельствование, а не пройти его. Требование сотрудников ГИБДД являлись не законными. Ее не отстраняли от управления транспортным средством. Инспектор ГИБДД ее не проинформировал ее о порядке прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Оснований для направления ее на медицинское освидетельствование не имелось. При составлении протокола об административном правонарушении ей не были разъяснены права.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ... показал, что он является знакомым Хабибуллиной А.Т., они бывшие коллеги. 30.11.2024 он находился в ее автомобиле на переднем пассажирском сидении. Автомобилем управляла Хабибуллина А.Т. при этом она была трезвая. Автомобиль был остановлен сотрудниками ГИБДД, которые попросили Хабиуллину пройти к ним в автомобиль и она проследовала к ним. Примерно через 10 минут он подошел к патрульному автомобилю и спросил почему ее так долго задерживают. Ему сотрудник ответили, что Хабибуллина А.Т. пьяная. Он сказал сотрудникам ГИБДД везти Хабибуллину А.Т. в наркологию. Примерно через полчаса- час он снова подошел к автомобилю ГИБДД и попытался выяснить статус Хабибуллиной А.Т., задержана-ли она. В этот момент он увидел, что Хабибуллина А.Т. делает записи в протоколе об административном правонарушении. Она пыталась написать, что она согласна пройти медицинское освидетельствование. Сотрудник полиции у нее пытался забрать протокол, в связи с чем он начал снимать происходящее. Далее она сделала запись в протоколе, после чего ее отпустили. Он спросил у нее согласна-ли она пройти медицинское освидетельствование. Она сказала, что согласна. Он подошел к сотрудникам и сказал, что она согласна пройти медицинское освидетельствование, но ему ответили, что уже поздно. Он предложил написать ей жалобу, от чего она отказалась. Момент проведения процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направления на медицинское освидетельствование он не видел.

Заслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, свидетеля, изучив и проанализировав письменные материалы дела, мировой судья установил следующее:

Виновность Хабибуллиной А.Т. в совершении правонарушения подтверждается материалами, исследованными судом:

-протоколом об административном правонарушении от 30.11.2024, согласно которого Хабибуллина А.Т. 30.11.2024 в 04 час. 01 мин. на ул.Кирова в районе дома 42 г.Ханты-Мансийск управляла автомобилем Мицубиси Лансер г/н ...186 рег., при наличии достаточных оснований (признаки алкогольного опьянения и отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения) в нарушение п.2.3.2. ПДД РФ 30.11.2024 в 04 час. 35 мин. на ул.Кирова в районе дома 42 г.Ханты-Мансийска не выполнила законные требования сотрудников полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

-протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 30.11.2025г., согласно которого Хабибулина была отстранена от управления транспортным средством в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель Хабибуллина А.Т., управлявшая транспортным средством, находится в состоянии опьянения;

-объяснениями Хабибуллиной А.Т., данными при составлении протокола об административном правонарушении от 30.11.2024, в котором она выразила не согласие с протоколом и указала, что ей не были разъяснены права и она согласна на освидетельствование,

-актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 30.11.2024, согласно которого освидетельствование на состояние алкогольного опьянения не проводилось, в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

-протоколом о направлении на медицинское освидетельствование от 30.11.2024, в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которого Хабибуллина А.Т. отказалась от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

-рапортами сотрудников ГИБДД МОМВД России «Ханты-Мансийский» от 30.11.2024, которые подтвердили факт наличия признаков опьянения у Хабибуллиной А.Т., факт управления автомобилем и ее отказ от прохождения медицинского освидетельствования;

-сведениями из базы данных Госавтоинспекции «ФИС ГИБДД-М» о выданном водительском удостоверении и о привлечении к ответственности;

-копией свидетельства о поверке прибора, имеющего заводской №А900948, действительное до 26.05.2025;

-карточкой учета транспортного средства ... г/н ...186 рег.,;

-реестром правонарушений Хабибуллиной А.Т.;

-карточкой операции с ВУ из которой усматривается, что Хабибуллина А.Т. имеет водительское удостоверение установленного образца, действительное до 18.12.2029.

- видеозаписью, на которой зафиксированы момент управления Хабибулиной А.Т. транспортным средством, процедура отстранения от управления транспортным средством, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направления на медицинское освидетельствование.

Также судом исследована представленная Хабибуллиной А.Т. видеозапись.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Часть 1.1 ст.27.12 КоАП РФ предусматривает, что 1.1. лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно ч.6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п. 2 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. N 1882 должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке).

Согласно п.8 названных правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Хабибуллина А.Т. управляла автомобилем с признаками опьянения, такими как запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, в связи с чем она была отстранена от управления транспортными средствами.

Далее сотрудниками ГИБДД Хабибуллиной А.Т. предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от чего она отказалась. После чего она направлена на медицинское освидетельствование, от которого она также отказалась. Указанные обстоятельства подтверждаются видеозаписями, протоколом об отстранении от управления транспортным средством, актом медицинского освидетельствования, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование и иными материалами дела.

Нарушений порядка освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование в отношении Хабибуллиной А.Т. допущено не было.

Действия сотрудников ДПС при оформлении дела об административном правонарушении в отношении Хабибуллиной А.Т. соответствуют требованиям КоАП РФ и правилам освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных соответствующим Постановлением Правительства Российской Федерации.

Доводы Хабибуллиной А.Т. о том, что ей сотрудниками ГИБДД права были разъяснены не четко, опровергается видеозаписью, из которой усматривается, что права ей разъяснялись четко и ясно. Кроме того, как следует из видеозаписи после разъяснения прав Хабибуллина А.Т. на вопрос инспектора ГИБДД о том, понятны-ли ей права ответила: «Да, все отлично понятно».

Тот факт, что при составлении протокола об административном правонарушении Хабибуллина А.Т. указывала о согласии пройти освидетельствование не свидетельствует об отсутствии ее вины в совершенном до этого правонарушении.

Доводы Хабибуллиной А.Т. о том, что ей предлагали проехать на медицинское освидетельствование, а не пройти его и она не понимала какой документ она подписывает из-за того что находилась в растерянности не могут быть приняты во внимание, поскольку из видеозаписи усматривается, что инспектор ГИБДД четко и ясно предлагает Хабибуллиной А.Т. пройти медицинское освидетельствование от чего она отказывается.

Тот факт, что в материалах дела не представлена видеозапись составления протокола задержания транспортного средства не свидетельствует об отсутствии состава административного правонарушения в действиях Хабибуллиной А.Т.

Доводы Хабибулиной А.Т. о том, что в момент составления материалов инспектор ДПС .... не находился на службе не могут быть приняты во внимание, так как согласно постовой ведомости отдельной роты ДПС ОГИБДД МОМВД России «Ханты-Мансийский» инспектор ДПС .... с 22 часов 29.11.2024г. по 30.11.2024г. находился на службе совместно с инспектором ДПС Беловым А.Н.

Таким образом, вина Хабибуллиной А.Т. водителя транспортного средства по факту невыполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, нашла свое подтверждение.

Действия Хабибуллиной А.Т. мировой судья квалифицирует по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Определяя вид и меру наказания нарушителю, суд учитывает личность правонарушителя, характер и тяжесть совершенного правонарушения, а также тот факт, что Хабибулина А.Т. управляла автомобилем с признаками опьянения на оживленных улицах города, создавая опасность для других участников дорожного движения.

Смягчающим административную ответственность обстоятельством является совершение административного правонарушения женщиной имеющей малолетнего ребенка.

Отягчающим обстоятельством является повторное совершение однородного административного правонарушения.

Руководствуясь ст.ст.23.1, 29.5, 29.6, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Хабибуллину Альфию Ташмухаметовну** виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение, которого предусмотрена ч.1 ст.12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч (30000) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Диски и флэш-накопители с видеозаписью хранить в материалах дела.

Вступившее в законную силу постановление о назначении административного наказания, в соответствии с требованиями ст.31.3, 32.5 КоАП РФ, направить в ГИБДД МОМВД России «Ханты-Мансийский», для исполнения.

 Разъяснить лицу, в отношении которого вынесено постановление, что в соответствии с ч.1 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права (по истечении 10 дней со дня вынесения постановления, если постановление не было обжаловано).

 В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч.1-3 ст.32.6 КоАП РФ (водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующего вида), в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В соответствии с ч.2 ст.32.7 КоАП РФ, в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Административный штраф, согласно ч.1 ст.32.2 КоАП РФ, должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о назначении наказания в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](file://J:\judge_4\Лосев%20адм\02.09.13\02.09.13.%2020.25%20%20Пуц%20%20%20Г%20%20ПРОЕКТ.docx) КоАП РФ.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [ч.1](file://J:\judge_4\Лосев%20адм\02.09.13\02.09.13.%2020.25%20%20Пуц%20%20%20Г%20%20ПРОЕКТ.docx) ст.32.2 КоАП РФ, судья, вынесший постановление, направляет в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Настоящее постановление может быть обжаловано и опротестовано в Ханты-Мансийский районный суд через мирового судью в течение 10 дней со дня получения копии постановления.

Административный штраф подлежит уплате по реквизитам:

Получатель: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) ИНН 8601010390 ОКТМО 71829000 р/с 03100643000000018700 Банк: РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по ХМАО-Югре г.Ханты-Мансийск БИК 007162163 единый казначейский расчетный счет № 40102810245370000007 КБК 18811601123010001140, УИН 18810486240250010933.

Мировой судья А.В. Худяков

...